



Raport Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia dla Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia nt. Oceny Zajęć Dydaktycznych w roku akademickim 2015/2016

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia (WRJK) w składzie:

dr hab. Anna Bartkiewicz – przewodnicząca,
dr hab. Krzysztof Gęsicki, prof. UMK – kierownik kierunku astronomia,
prof. dr hab. Marek Zieliński – kierownik kierunku automatyka i robotyka,
prof. dr hab. Aleksander Balter – kierownik kierunku fizyka,
dr hab. Beata Derkowska-Zielińska – kierownik kierunku fizyka techniczna,
dr hab. Rafał Adamczak – kierownik kierunku informatyka stosowana,
prof. dr hab. Czesław Koepeke – kierownik kierunku materiały współczesnych technologii

zebrała podsumowania i uwagi odnośnie wyników ankiet:

1. Kierunek astronomii:
Wyniki są zbliżone do wyników z zeszłych lat. Zauważamy pojedyncze negatywne oceny trzech zajęć. Ze względu na bardzo niską zwrotność ankiet, należy skumulować oceny z kilku lat. Warto podyskutować z doktorantami nt. ich obowiązkowych zajęć. Nie sposób przywiązywać wielkiej wagi do ocen jednostkowych, warto ciągle przypominać o tym studentom. Brakuje też komentarzy studentów, doktorantów, które mogą też wyjaśniać powody niskiej oceny.
2. Kierunek automatyka i robotyka
Brak uwag do wyników ankiet, są podobne do tych z lat ubiegłych. Znacznie większym problemem jest obniżenie poziomu przygotowania do studiowania naszych studentów - w szczególności na kierunkach Automatyki i Robotyki oraz Fizyki Technicznej. Studenci po otrzymaniu materiałów do wykładów w większości uważają, że na wykłady chodzić już nie muszą, czego efektem jest przeważająca liczba ocen niedostatecznych na kolokwium. Proponuję zmianę wymagań w sylabusie z przedmiotu „Teoria Obwodów” wprowadzając krótkie kartkówki przed wykładem. Być może pomoże to w osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia.
3. Kierunek fizyka
Po dyskusjach przekazujemy następujące wnioski:
 - a) Forma dostarczanych nam danych jest mało przejrzysta – wolelibyśmy, by przychodzące do naszego podzespołu dane dotyczyły tego co mamy oceniać, czyli kierunku Fizyka, a nie całego Wydziału. Wydaje się, że wydruk po prostu całej ankiety danego przedmiotu, w formie takiej jaką wszyscy widzimy w USOSie dla własnych przedmiotów, byłby zdecydowanie lepszy niż prezentacja z rozbiciem na nr pytania.
 - b) Sygnalizowana przez niektórych prowadzących niska frekwencja na wykładach i niska "zwrotność" ankiet nie sprzyjają wykorzystaniu wyników ankiet do miarodajnej oceny jakości kształcenia. Pomocne byłyby informacje o treści uwag i komentarzy studentów.
 - c) W ogólności studenci oceniają wysoko zajęcia, oceny 4-5, zauważamy, że trzy zajęcia dostały oceny niższe: 3,38-3,91.
 - d) Nadal podtrzymujemy postulat poprawienia "sprzężenia zwrotnego" między wynikami ankiet studenckich a reakcją na nie poprzez: skrócenie czasu, jako upływa od zakończenia zajęć do momentu wypełnienia ankiety (po każdym semestrze zamiast jednorazowo na koniec roku

akademickiego), skrócenie czasu, jako upływa od momentu wypełnienia ankiety do udostępnienia ich wyników podzespołom oceny i zapewnienia jakości kształcenia.

4. Kierunek fizyka techniczna

Spostrzeżenia związane z analizą wyników ankiet studenckich dotyczących roku akademickiego 2015/2016 są następujące:

a) Podstawowym problemem jest bardzo mała zwrotność ankiet. Zdarzają się przedmioty, co do których wypowiedział się tylko jeden student.

b) Struktura otrzymanych dokumentów jest całkowicie nieprzyjazna dla użytkownika. Obecnie są to osobne pliki arkusza kalkulacyjnego dla każdego z pytań ankiety. Podstawą podziału na pliki powinien być kierunek studiów, a na zakładki – stopień studiów i specjalizacja. Alternatywnie można pomyśleć o systemie, w którym dane dotyczące wszystkich pytań zawarto by w jednym pliku tak, aby możliwe było wygenerowanie odpowiednich zestawień przy użyciu skryptu czy też filtrów (oprócz kodów i nazw przedmiotów konieczna byłaby informacja na temat specjalności, do których te przedmioty należą).

c) Z otrzymanych danych wynika, że większość zajęć na kierunku „fizyka techniczna” (S1 i S2) jest oceniana bardzo dobrze lub dobrze. Jest kilka przedmiotów, które są oceniane jako dostateczne.

5. Kierunek informatyka stosowana

Pięć przedmiotów zostało nie najlepiej ocenionych, podobnie, jak w latach ubiegłych. Niestety z powodu niewielkiej ilości ankiet wypełnionych przez studentów dla źle ocenionych przedmiotów (maksymalnie 15%) nie można wyciągać żadnych wniosków.

6. Kierunek materiały współczesnych technologii

Ankiety dla typowych przedmiotów z kierunku MWT wskazują na dobre i bardzo dobre oceny. W szczególności: podstawy fizyki (4,67), fotowoltaika i elektroluminescencja wykład i ćwiczenia po 5, fizyka kwantowych struktur półprzewodnikowych (5). Inne przedmioty wykładane na MWT były wspólne dla kilku specjalności/kierunków, więc sumaryczne dane niewiele mówią, nie wiadomo czy studenci z MWT wypowiedzieli się w ankietach. Wniosek ostateczny jest taki, że oceny zajęć były wysokie, chociaż próbka statystyczna jest tu bardzo mała.

Podsumowanie:

Zwrotność ankiet na Wydziale jest niska: 7,74%, poniżej średniej uczelni. Niestety, mimo prób prowadzących, studenci dość niechętnie uczestniczą w badaniach. Studenci w rozmowach wykazują niechęć do wypełniania znacznej liczby koniecznych odpowiedzi, czyli skumulowane wypełnienie kilkunastu ankiet po kilkanaście odpowiedzi. Twierdzą, że wypełnili jedynie jedną czy dwie ankiety. WRJK proponuje, by zachęcić studentów nagrodami, które przyznawane byłyby w drodze losowania wśród studentów wypełniających ankietę. Aczkolwiek rozumie problem anonimowości ankietujących.

Ogólne oceny:

- a) Ogólna ocena zajęć i wybrane komponenty oceny, tj. ocena aspektów organizacyjnych zajęć (ocena prowadzącego, ocena osiągniętych efektów kształcenia, przedstawienie i udostępnienie sylabusu, literatura do przedmiotu) są powyżej średniej UMK.
- b) Również powyżej średniej UMK ocenieni zostali prowadzący (wynik średni dla Wydziału), wszelkie składowe oceny powyżej 4,46.
- c) Studenci ocenili też pozytywnie, również powyżej średniej UMK, wszystkie składowe oceny osiągniętych efektów kształcenia (powyżej 4,42).

Powyższe podsumowania i opinie zostały zaprezentowane na Radzie Wydziału FAiIS w dniu 15 maja br. **Przewodnicząca WRJK zaapelowała do nauczycieli akademickich o zapoznanie się z wynikami ankiet w systemie USOSWeb i komentarzami studentów.** Społeczności Rady Wydziału zostały przedstawione listy najwyższej ocenionych prowadzących i zajęć – wg wstępnego raportu uzyskanego od Uczelnianego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia. Ponadto raport dostępny jest na stronie www Wydziału w zakładce „Kształcenie/Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia/Raporty Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia/Rok 2016/17”.

Zwracamy się z prośbą, by forma udostępnienia zbiorczych wyników zawierała informację i rozdzielenie na poszczególne kierunki. Na Wydziale, zwłaszcza zajęcia dla pierwszych lat studiów są wspólne, prowadzący zaś różni. Zespoły kierunkowe, ze względu na ochronę danych osobowych, analizują zestawienie zbiorcze wg zajęć, nie zaś prowadzących.

Wnoskujemy też o udostępnienie danych na temat lektoratów, w poprzednich latach w ankietach wydziałowej dla absolwentów i uczelnianej satysfakcji studentów i doktorantów, zgłaszanych było najwięcej krytycznych uwag na ich temat.

Konieczne jest też udostępnienie komentarzy studentów.

Analizując wyniki dla poszczególnych prowadzących, w przypadku, gdy wystąpiła ocena poniżej 4,0 na jakiegokolwiek pytanie z ankiety dla danego pracownika, przewodniczący WRJK zalecił przeprowadzenie hospitacji w przyszłym roku akademickim.

W imieniu WRJK

koordynator ds. jakości kształcenia

dr hab. Anna Bartkiewicz