

UCHWAŁA KOMISJI W POSTĘPOWANIU HABILITACYJNYM

DRA PIOTRA GNACIŃSKIEGO

Komisja habilitacyjna, powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w dniu 06.06.2013 r. , działając w trybie par. 18a ust. 11 Rozporządzenia MNiSW z dnia 22.09.2011 w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, wnioskuje do Rady Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UMK o nadanie drowi Piotrowi Gnacińskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk fizycznych w dyscyplinie astronomia.

Uzasadnienie

W dniu 01.10.2013 roku odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej w składzie:

- . Prof. Romuald Tylanda (CAMK PAN w Warszawie) – przewodniczący komisji

- . Prof. Jacek Krełowski (CA UMK w Toruniu) - sekretarz komisji

- . Prof. Robert Kołos (IChF PAN w Warszawie) - recenzent

- . Prof. Ryszard Szczerba (CAMK PAN w Warszawie) - recenzent

- . Prof. Krzysztof Gęsicki (CA UMK w Toruniu) - recenzent

- . Dr hab. Janusz Ziółkowski, prof. nadzw. (CAMK PAN w Warszawie) - członek komisji

- . Dr hab. Toma Tomov, prof. UMK (CA UMK w Toruniu) - członek komisji

celem wydania opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Piotrowi Gnacińskiemu.

W oparciu o par. 15 ust. 2 Rozporządzenia MNiSW z dnia 22.09.2011 oraz wobec niewniesienia przez habilitanta wniosku o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym, Komisja obradowała w trybie jawnym.

Dr Piotr **Gnaciński** rozpoczął studia w 1990 r. na Uniwersytecie Gdańskim na kierunku fizyka teoretyczna. W 1995 roku obronił pracę magisterską p. t. „*Lokalny ośrodek międzygwiazdowy w kierunku β i σ Geminorum*”. Praca magisterska została napisana pod kierunkiem dr hab. J. K. Sikorskiego, profesora UG w Zakładzie Astrofizyki Instytutu Fizyki Teoretycznej i Astrofizyki Uniwersytetu Gdańskiego.

W 1996 roku Piotr Gnaciński został zatrudniony na stanowisku asystenta w Instytucie Fizyki Teoretycznej i Astrofizyki na Wydziale Matematyki i Fizyki UG. Stopień doktora nauk fizycznych uzyskał 25. 04. 2002 na podstawie rozprawy p. t. „*Badanie zależności pomiędzy obfitością pierwiastków w materii międzygwiazdowej a ekstynkcją międzygwiazdową w zakresie UV*” na Uniwersytecie Gdańskim. Promotorem pracy doktorskiej był dr hab. J. K. Sikorski, prof. UG.

Dr Piotr **Gnaciński** przedstawił jednotematyczny cykl publikacji p. t. „*Cząsteczka H_2 w materii międzygwiazdowej*” jako osiągnięcie naukowe w postępowaniu habilitacyjnym. Cykl ten składa się z trzech monoautorskich publikacji:

- Gnaciński P., 2009, „*Interstellar medium in the M 43 nebula*”, *Acta Astron.*, **59**, 325,
- Gnaciński P., 2011, „*Interstellar H_2 toward HD 37903*”, *A&A*, **532**, A122,
- Gnaciński P., 2013, „*Interstellar H_2 toward HD 147888*”, *A&A*, **549**, A37.

Komisja zapoznała się z recenzjami dorobku naukowego i wskazanego przez habilitanta osiągnięcia naukowego. Recenzje nadesłali:

- . Prof. Robert Kołos (IChF PAN w Warszawie)
- . Prof. Ryszard Szczerba (CAMK PAN w Warszawie)
- . Prof. Krzysztof Gęsiński (CA UMK w Toruniu)

A. Ocena osiągnięcia naukowego

Robert Kołos: „...za swoje najważniejsze naukowe osiągnięcie, moim zdaniem trafnie wyróżnione jako podstawa habilitacji, dr P. Gnaciński uważa wyniki badań opisane w cyklu 3 monoautorskich artykułów poświęconych międzygwiazdowej cząsteczce H_2 . „

„...Precyzyjna i pracochłonna analiza dostępnych obecnie widm umożliwiła Habilitantowi, po prawidłowym uwzględnieniu zjawiska izomerii spinowej, znaczące poszerzenie wiedzy o wyżej wymienionych obiektach poprzez określanie gęstości kolumnowych H_2 w poszczególnych poziomach rowibracyjnych. Jednym z ważnych wyników było odkrycie nieboltzmannowskiego rozkładu obsadzeń poziomów rotacyjnych w podstawowym stanie oscylacyjnym...”

Ryszard Szczerba: „...dr Gnaciński pokazał, że wyznaczanie wyższych temperatur rotacyjnych w obszarach PDR powinno uwzględniać wyznaczony stosunek orto- do para-H₂. Habilitant uważa ten wynik za jedno z osiągnięć naukowych przedstawionej rozprawy, z czym trudno się nie zgodzić.”

„ Konkludując uważam, że przedstawiona rozprawa habilitacyjna jest jasno sformułowaną i konsekwentną całością, która stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej związanej z wykorzystaniem wysoko wzbudzonych przejść molekuly wodoru do badania obszarów PDR, czy też ośrodka międzygwiazdowego w ogólności.”

Krzysztof Gęsicki: „...Przedstawione prace dotyczą analizy molekularnego wodoru, a więc najpowszechniejszej we wszechświecie molekuly. Mimo to autor znalazł dla siebie na tym polu obszar do zbadania. Molekuła H₂ mimo że najpowszechniejsza, nie daje się bowiem łatwo badać.”

„... Wkład autora w tak zawężonej dziedzinie należy jak najbardziej docenić i uznać za istotny.”

B. Ocena osiągnięć naukowo-badawczych, dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego, oraz współpracy międzynarodowej.

Robert Kołos: „...Wysokie kompetencje dra P. Gnacińskiego jako nauczyciela akademickiego nie budzą moich wątpliwości. Jego zaangażowanie w regularny uniwersytecki proces dydaktyczny (wykłady i ćwiczenia) obejmuje nie tylko astronomię i astrofizykę, lecz także matematykę, informatykę i fizykę teoretyczną. Kierował 4 pracami magisterskimi.

Niezależnie od działalności badawczej i dydaktycznej, dr Piotr Gnaciński dał się poznać jako wytrwały popularyzator wiedzy, oraz jako organizator życia naukowego.”

Ryszard Szczerba: „...Dorobek edukacyjny i dydaktyczny dr Gnacińskiego jest, wg mnie, imponujący. Wypromowanie czterech magistrantów czy też obciążenia dydaktyczne i organizacyjne związane z pracą na Uniwersytecie Gdańskim są rzeczywiście czasochłonne. Dodatkowo aktywność popularyzatorska habilitanta, czy też jego samo promocja poprzez przedstawiania wyników naukowych na seminariach oceniam bardzo wysoko. „

Krzysztof Gęsicki: „...P. Gnaciński w swoim dorobku dydaktycznym ma czwórkę wypromowanych magistrów. Udzielał się jako administrator komputerowych kont studenckich, członek Wydziałowej Komisji Oceniającej, współorganizator Konkursu o Indeks Studenta Fizyki. W ramach zajęć dydaktycznych między innymi wykłada „Astronomię i astrofizykę” oraz „Wstęp do informatyki”.

Podkreślając, że habilitant jako adiunkt prowadził wykłady i prace magisterskie, co jest ustawowym obowiązkiem profesorskim, jego dorobek dydaktyczny oceniam bez wątpienia pozytywnie.”

C. Wnioski końcowe recenzentów

Robert Kołos: „...Podsumowując przedstawioną wyżej ocenę dorobku naukowego ze szczególnym uwzględnieniem rozprawy habilitacyjnej, a także biorąc pod uwagę działalność dydaktyczną, stwierdzam spełnienie wymagań ustawowo i zwyczajowo stawianych kandydatom do uzyskania stopnia doktora habilitowanego i wnoszę o dopuszczenie dra Piotra Gnacińskiego do dalszych etapów przewodu.

Ryszard Szczerba: „...przedstawiona rozprawa habilitacyjna stanowi znaczący wkład autora do badań ośrodka międzygwiazdowego przy pomocy przejść w molekuły H₂ w zakresie UV. Na podkreślenie zasługuje fakt, że jest to całkowicie samodzielne osiągnięcie poznawcze autora. Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o dopuszczenie Pana dr Piotra Gnacińskiego do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.”

Krzysztof Gęsicki: „...Przedstawione jako osiągnięcie naukowe trzy publikacje dotyczące badania wodoru molekularnego w obłokach międzygwiazdowych stanowią znaczny wkład autora do tematyki wprawdzie wąskiej, ale w światowej astronomii bardzo aktualnej. Ponadto nie mam wątpliwości, że habilitant wykazuje się istotną aktywnością naukową. Biorąc pod uwagę przedstawioną powyżej ocenę, w świetle obowiązującej ustawy o stopniach i tytułach naukowych oraz stopniach i tytułach w zakresie sztuki, moim zdaniem dr Piotr Gnaciński spełnia wszelkie warunki, zarówno te formalne, jak i te zwyczajowe przyjęte w środowisku astronomicznym, do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.”

D. Wnioski z dyskusji nad recenzjami i autoreferatem

1. Komisja uznała, że nie zachodzą przesłanki dla przeprowadzenia rozmowy z habilitantem w trybie Art. 18a ust. 10 ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki .

2. Członkowie Komisji, po zapoznaniu się z zawartymi w recenzjach ocenami, wypowiedziami recenzentów oraz po dyskusji stwierdzają, że dzieło naukowe spełnia określone prawem wymagania i może być podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego.

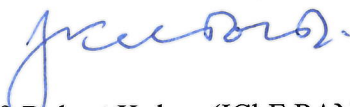
3. Członkowie Komisji, po zapoznaniu się z zawartymi w recenzjach ocenami, wypowiedziami recenzentów oraz po dyskusji stwierdzają, że osiągnięcia naukowo-badawcze, dorobek dydaktyczny i popularyzatorski, oraz wyniki współpracy międzynarodowej spełniają określone prawem wymagania i mogą być podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego.

Podsumowując Komisja stwierdza, że wobec pozytywnych konkluzji recenzentów oraz jednoznacznie pozytywnego przebiegu dyskusji na swoim posiedzeniu, wniosek o nadanie dr. Piotrowi Gnacińskiemu stopnia doktora habilitowanego uważa za w pełni uzasadniony i prosi Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały.

. Prof. Romuald Tyłenda (CAMK PAN w Warszawie) – przewodniczący komisji



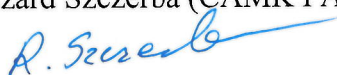
. Prof. Jacek Krelowski (CA UMK w Toruniu) - sekretarz komisji



. Prof. Robert Kołos (IChF PAN w Warszawie) - recenzent



. Prof. Ryszard Szczerba (CAMK PAN w Warszawie) - recenzent



. Prof. Krzysztof Gęsicki (CA UMK w Toruniu) - recenzent



. Dr hab. Janusz Ziółkowski, prof. nadzw. (CAMK PAN w Warszawie) - członek komisji



. Dr hab. Toma Tomov, prof. UMK (CA UMK w Toruniu) - członek komisji