



Wydział Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej

Raport nt. ankiet oceny zajęć dydaktycznych w roku akad. 2018/2019

Wydziałowa Rada ds. Jakości Kształcenia (WRJK) w składzie:

dr hab. Anna Bartkiewicz, prof. UMK – przewodniczący,
dr hab. Krzysztof Gęsicki, prof. UMK – koordynator kierunku astronomia,
dr Sławomir Mandra – koordynator kierunku automatyka i robotyka,
prof. dr hab. Aleksander Balter – koordynator kierunku fizyka,
dr hab. Beata Derkowska-Zielińska, prof. UMK – koordynator kierunku fizyka techniczna,
prof. dr hab. Aleksandr Sokolov – koordynator kierunku informatyka stosowana

zebrała podsumowania i uwagi odnośnie wyników ankiet:

1. Kierunek astronomia

Ogólny wynik ankiet można ocenić jako dobry. Gros ocen częściowych (ok. 2/3) to 5, pozostałe mieszczą się zwykle w przedziale 4-5, a nieliczne w przedziale 2-3,9. W tej sytuacji trudno wskazać zajęcia oceniane najwyżej, za to dobrze widoczne są zajęcia słabe. W analizowanym raporcie, przy pominięciu pojedynczych ocen, są to dwa przedmioty, większości arkuszy punktowane niewiele ponad 3,0. W roku ubiegłym podobnie źle oceniane były także dwa przedmioty, warto je porównać. Jeden z tych przedmiotów, obecnie, po zmianie wykładowcy, uzyskał ocenę pozytywną. Drugi z nich powtórnie został oceniony negatywnie, w tym przypadku sądzimy, że zmiana w przyszłym roku akademickim osoby prowadzącej te zajęcia poprawi sytuację. Na przyszłość rekomendujemy studentom dodawanie komentarzy uzasadniających w szczególności oceny niskie, ponieważ zwykle bardzo trudno dociec źródła problemów wyłącznie na podstawie punktacji ankiety.

2. Kierunek automatyka i robotyka

Średnia zwrotność ankiet na kierunku automatyka i robotyka (s1) wyniosła 22,6%. Średnia ocena z wszystkich przedmiotów wynosi 4,5. Aby uzyskać miarodajne wyniki, analizie poddano przedmioty, dla których zwrotność ankiet wynosi powyżej 20%. Spośród przedmiotów ze średnią ocen poniżej 4 wytypowano 3 w celu zweryfikowania uwag studentów. Proponuje się dodatkowe hospitacje tych przedmiotów w najbliższym możliwym czasie. Są też przedmioty, których średnia ocena zajęć wynosi 4,9 i więcej.

3. Kierunek fizyka

Przedmioty dostępne dla kierunku fizyka cieszą się dość wysokimi średnimi ocenami - jedynie pojedyncze przedmioty otrzymały średnią ocenę niższą niż 4. W jednym przypadku ćwiczenia do wykładu przedmiotu z I roku studiów wydają się nie realizować w pełni programu wykładu, mimo że oceny wskazują, iż prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia. Może to wynikać z natury przedmiotu, gdzie na ćwiczeniach wylicza się konkretne zadania, ale uwaga ta zostanie zgłoszona

do Komisji Dydaktyki celem rozważenia możliwości zwiększenia liczby godzin, by był czas na omówienie choćby jednego zadania ze wszystkich punktów programu.

Drugi przedmiot oceniony relatywnie nisko w tym roku ma nowego prowadzącego. Studenci docenili szybką reakcję władz Wydziału.

Studenci doceniają wprowadzenie np. analizy funkcjonalnej, którą kilka lat temu wprowadzono właśnie na prośbę studentów. Pojawiają się też głosy o poszerzeniu oferty przedmiotów matematycznych (topologia, równania różniczkowe).

Pojawiła się uwaga, by wykład fizyka jądrowa poszerzyć o ćwiczenia i przesunąć go do grupy przedmiotów do wyboru.

Studenci zwracają też uwagę na małą liczbę miejsc na kursach komputerowych - LabView, Latex, Python, Fortran, itd. Co prawda są one przeznaczone głównie dla studentów kierunku informatyka, ale studenci kierunku fizyka również są chętni do uczestnictwa.

4. Kierunek fizyka techniczna

Większość zajęć na kierunku (s1 i s2) jest oceniana dobrze lub bardzo dobrze. Kilka z nich powinno zostać w najbliższym czasie zostać poddana hospitacjom. Wartościowe byłyby rozmowy ze studentami, co warto zmienić.

5. Kierunek informatyka stosowana

Większość przedmiotów została oceniona powyżej 4.0. Trzy przedmioty Administracja serwerami Windows, Sztuczne sieci neuronowe, Wirtualna rzeczywistość, uzyskały we wszystkich dziewięciu kryteriach oceny 5. W przypadku dwóch przedmiotów pojawiała się ocena niższa od 4 we wszystkich kryteriach. Przedmioty te będą rekomendowane do hospitacji, prowadzący zostaną poproszeni o zapoznanie się z wynikami.

Zajęcia z lektoratu języka angielskiego otrzymały średnią ocen 4,95 oraz 13 pozytywnych komentarzy. Studenci głównie podkreślali zaangażowanie, kulturę osobistą oraz fakt, że to wartościowe zajęcia.

Podsumowanie ogólne:

Zwrotność ankiet na Wydziale sukcesywnie wzrasta: 7,74% w roku akademickim 2015/2016, 14,38% w 2016/2017, 20,37% w 2017/2018 i **21,28% w roku akademickim 2018/2019** (oznacza to 2999 wypełnionych ankiet na 14090). Przy czym średnia zwrotność na UMK wynosi 18,47%.

Ogólna ocena zajęć dla Wydziału wynosi 4,60 (średnia UMK 4,62), średnie oceny prowadzącego oraz osiągniętych efektów kształcenia wynoszą: 4,64 oraz 4,53 (średnie UMK odpowiednio: 4,64% oraz 4,55%). Oceny wybranych komponentów oceny prowadzącego są również albo powyżej średniej UMK lub zbliżone do tej wartości:

- prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej: średnia WFAiS 4,77 (średnia UMK 4,75),
- był dostępny dla studentów na konsultacjach: 4,76 (4,76),
- był przygotowany do zajęć: 4,67 (4,72),
- efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia 4,62 (4,60),
- ocenił studentów sprawiedliwie: 4,61 (4,60),

- realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały 4,43 (4,51).

Ocena osiągniętych efektów kształcenia została oceniona między 4,42 a 4,64 (też na poziomie średnich UMK). Są to pytania: czy program zajęć zawartych w sylabusie został w całości zrealizowany?, czy treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia?, czy były to wartościowe zajęcia?

W przypadku najniżej ocenionych zajęć i/lub prowadzących, a także niepokojących komentarzy, zostaną przeprowadzone hospitacje w najbliższym możliwym terminie. Przewodniczący WRJK zwrócił się z prośbą do kilku nauczycieli o zapoznanie się z treścią komentarzy i w nielicznych przypadkach o wyjaśnienia. Warto podkreślić, że prócz wystawionych ocen, studenci zamieścili wiele bardzo pozytywnych komentarzy o prowadzących.

W imieniu WRJK

koordynator ds. jakości kształcenia

dr hab. Anna Bartkiewicz

