



Raport Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia dla Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia nt. wyników ankiety oceniającej satysfakcję studentów (2018)

Niniejszy raport został przedstawiony na Radzie Wydziału FAiS w dniu 20.02.2019 r.

1) Liczba studentów biorących udział w ankiecie w kolejnych latach: **57** (2015/2016), **42** (2016/2017), **34** (2017/2018). W roku akademickim 2017/2018 uczestnicy badania: studia stacjonarne pierwszego stopnia (s1): **22**, drugiego (s2): **5**, trzeciego (s3): **5**, studia podyplomowe: **2**.

2) Każdy punkt w ankiecie studenci oceniali w skali od 1 (negatywna) do 5 (pozytywna ocena). Ocena 2,5 oznacza zatem ocenę neutralną. Możliwa była też odpowiedź „nie wiem”, która nie była brana pod uwagę przy zliczeniach. Interpretacja ocen wg URJK:

Interpretacja wyników badania satysfakcji

	4,5-5,0	bardzo wysoki poziom zadowolenia
	4,0-4,49	wysoki poziom zadowolenia
	3,5-3,99	umiarkowany poziom zadowolenia
	3,01-3,49	niski poziom zadowolenia
	3	brak zadowolenia i brak niezadowolenia
	2,5-2,99	niski poziom niezadowolenia
	2,0-2,49	umiarkowany poziom niezadowolenia
	1,5-1,99	wysoki poziom niezadowolenia
	1,0-1,49	bardzo wysoki poziom niezadowolenia

Ocena infrastruktury Wydziału:

- Pozytywną ocenę (3,27-3,97) uzyskały warunki panujące w salach dydaktycznych oraz dostępność odpowiednich miejsc umożliwiających studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami i oznaczenia sal. Niższą: 2,97, otrzymała oferta gastronomiczna (*czy odpowiada moim potrzebom?*), niezadowolenie wykazali głównie studenci stopnia 2 i doktoranci (1,3 i 2,2).

W komentarzach odnośnie powyższego punktu pojawiają się uwagi o słabej ofercie wegetariańskiej w barze, ograniczonych możliwościach spędzania czasu między zajęciami w Studium Politechnicznym.

Ocena administracji:

- **Najwyższą ocenę wśród wszystkich ocen (4,45) otrzymali pracownicy dziekanatu za swój profesjonalizm.** Taki trend utrzymuje się od lat.

Wartości średnie ocen: ocena optymalności planowania zajęć dydaktycznych: 3,36, oferta, organizacja i obsługa zajęć sportowych: 3,21, oferta i organizacja zajęć językowych: 3,05, wsparcie uczelni aktywności kulturalnej studentów: 3,37, właściwe reprezentowanie interesów studentów przez Wydziałową Radę Samorządu Studenckiego (WRSS): 3,13, prawidłowe działanie systemu USOS: 3,66. Negatywne oceny zostały przyznane ofercie językowej przez studentów stopnia 2, działalności WRSS przez doktorantów (2,0).

Ocena komunikacji wewnętrznej:

- Elementy komunikacji (jasne instrukcje otrzymywane w dziekanacie, informacje o terminach dyżurach kadry dydaktycznej, dostępność kadry dydaktycznej w godzinach konsultacji, dostępność władz Wydziału) zostały ocenione bardzo pozytywnie (4,13-4,47) przez wszystkie grupy studentów. Nieco niższe (3,39-3,91) oceny uzyskały pytania o stronę www Wydziału, sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwoływania, uzyskiwanie informacji o wynikach ankietyzacji i uwzględnianie postulatów studentów w działaniach władz.

Program studiów i dydaktyka:

- Program studiów został oceniony na 3,34 pod względem możliwości zdobycia umiejętności praktycznych. Wyżej oceniono możliwości realizacji zindywidualizowanej ścieżki kształcenia (3,67). Nieco mniej zadowolenia wykazano przy kwestii: odpowiedniej organizacji praktyk (3,11) oraz możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich (3,23). Warto zauważyć, że doktoranci ocenili bardzo pozytywnie (4,0) możliwości wyjazdów, podczas gdy studenci stopnia 1 i 2 dali niższe oceny: 3,0.

W komentarzach zaznaczono jako negatywne brak możliwości odbywania praktyk na UMK i mało praktyczne przedmioty na I roku studiów automatyki i robotyki stopnia 1.

Infrastruktura UMK:

- Wysokie oceny (3,7-4,1) dostały następujące kwestie: informacje o lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich, zasoby biblioteczne, zajęcia wf, warunki lokalowe w Domach Studenckich UMK. Doktoranci ocenili niżej warunki podczas zajęć wf (3,0) niż studenci stopnia 1 i 2.

W komentarzu został wymieniony problem z dostępem do internetu w domach studenckich związany z częstymi pracami UCI i prośba o wcześniejsze wysyłanie informacji o planowanych pracach.

Satysfakcja ogólna z jakości oferty Wydziału:

- Pozytywną ocenę uzyskała jakość oferty Wydziału/Instytutu (3,6). Studenci deklarują wyrażanie pozytywnych opinii o Wydziale: 3,72 (doktoranci aż 4,75) oraz, że ponownie wybraliby studia na Wydziale FAiIS.

W komentarzach studenci narzekają na brak studiów stopnia 2. z Automatyki i Robotyki oraz sugerują unowocześnienie pracowni (bez podania konkretnych przypadków).

Podsumowanie elementów ocenionych negatywnie i działania władz Wydziału FAiIS:

- 1) Uwagi odnośnie oferty gastronomicznej pojawiają co roku. Władze Instytutu Fizyki znają problem, jednak na relatywnie małe obroty w barze (mała liczba klientów) oferta gastronomiczna jest skromna, nie ma też chętnych konkurencyjnej firmy.
- 2) Władze Wydziału i Katedry AiSP podjęły działania zmierzające do utworzenia kierunku automatyka i robotyka stopnia 2.
- 3) Od dwóch lat wprowadzono konwersatorium z języka angielskiego dla III roku. Studenci korzystają z tej oferty. Lektor języka angielskiego uzyskał wysoką średnią ocenę (4,93, wypełniono 24 ankiety) w ankiecie zajęć dydaktycznych 2017/2018 oraz pozytywne komentarze.
- 4) Opiekun praktyk mgr inż. Andrzej Korcała wraz z dr Anną Szkulmowską organizują coroczne spotkania studentów z firmami zainteresowanymi przyjęciem naszych studentów na praktyki i staże, tzw. Targi Praktyk. Wyjaśniane są też procedury zaliczania praktyk.
- 5) W Instytucie Fizyki zamieszczono tablicę z rozkładem i numeracją sal, by ułatwić studentom i gościom lokalizację pomieszczeń.

Wydziałowy Koordynator ds. Jakości Kształcenia

dr hab. Anna Bartkiewicz