

PROTOKÓŁ HOSPITACJI ĆWICZEŃ

Imię i nazwisko nauczyciela	
Imię i nazwisko wizytatora	
Nazwa przedmiotu/tryb prowadzenia zajęć (stacjonarnie/zdalnie)	
Kierunek i stopień studiów	☐ A ☐ AiR ☐ F ☐ FT ☐ IS ☐ inny ☐ stopień 1 ☐ stopień 2
Sala/platforma	
Data wizytacji	

1) Obecność studentów na ćwiczeniach

- a) liczba studentów zapisanych na zajęcia:
- b) liczba studentów obecnych na zajęciach:

2) Zapewniono warunki bezpieczeństwa i higieny pracy: TAK/NIE. W przypadku odpowiedzi NIE, krótko uzasadnić:.....

3) Kwestionariusz oceny

Kwestionariusz zawiera 20 pozytywnych szczegółowych stwierdzeń określających oczekiwania wobec zajęć, wyznaczających ich standard. Kwestionariusz wypełnia się określając stopień zgadzania się z poszczególnymi stwierdzeniami w odniesieniu do wizytowanych zajęć w skali **2, 1, 0**. Wartość **2** oznacza całkowitą aprobatę a **0** zdecydowane zaprzeczenie. Można wpisać „n” jako „nie mam zdania” (w co najwyżej trzech pytaniach). **Ocena średnia** (liczona jako iloraz sumy wszystkich przyznanych punktów i liczby ocenionych stwierdzeń w skali 0-2, a więc z wyłączeniem stwierdzeń „nie mam zdania”) definiuje **sugerowaną ocenę** zajęć:

1,80 – 2,00: bardzo dobra, **1,40 – 1,79:** dobra, **1,00 – 1,39:** dostateczna, **< 0,99:** niedostateczna.

1.	Ćwiczenia rozpoczęły się i zakończyły punktualnie.	
2.	Prowadzący efektywnie wykorzystał czas zajęć.	
3.	Prowadzono bieżącą weryfikację osiągania efektów kształcenia (ocena przygotowania do zajęć, ocena aktywności podczas zajęć, ocena zadawanych prac).	
4.	Prowadzono dokumentację zajęć (lista obecności, lista ocen cząstkowych, notatki o oddaniu prac, itp.).	
5.	Nie stwierdzono zaległości w ocenie sprawdzianów i kolokwium.	
6.	Treść zajęć była zgodna z programem nauczania zapisanym w sylabusie.	
7.	Zajęcia prowadziły do osiągnięcia efektów kształcenia zapisanych w sylabusie przedmiotu.	
8.	Ćwiczenia były odpowiednio skorelowane z wykładem.	
9.	Prowadzący zajęcia był do nich przygotowany.	
10.	Prowadzący posługiwał się poprawnym językiem.	
11.	Struktura zajęć była logicznie uporządkowana i czytelna.	
12.	Tempo zajęć było dostosowane do możliwości studentów.	
13.	Prowadzący jasno formułował pytania i polecenia.	

14.	Prowadzący wyjaśniał problemy w sposób zrozumiały.	
15.	Prowadzący właściwie reagował na błędy studentów (nie przemilczał ich, prowadził do ich naprawienia).	
16.	Prowadzący zachęcał do stawiania pytań, zgłaszania problemów, własnych pomysłów czy poszukiwania własnych rozwiązań.	
17.	Prowadzący był otwarty na pytania i pomysły studentów, był gotów do udzielania wyjaśnień.	
18.	Sposób prowadzenia zajęć był atrakcyjny, pobudzający zainteresowanie studentów.	
19.	Prowadzący był komunikatywny – miał dobrą dykcję, mówił we właściwym tempie, odpowiednio głośno, z właściwą intonacją.	
20.	Prowadzący był przyjazny i życzliwy w kontakcie ze studentami, odnosił się do nich z szacunkiem.	
	OCENA ŚREDNIA	
	SUGEROWANA OCENA (słownie)	

4) Uwagi

Wypełnienie tego pola jest konieczne, gdy ocena końcowa (poniżej) różni się od sugerowanej na podstawie kwestionariusza (powyżej). Można tu wpisać ogólne wrażenia, szczególne pochwały lub krytykę oraz sugestie dla nauczyciela prowadzącego wizytowane zajęcia, jak można je udoskonalić. Należy wyraźnie wyróżnić opis zaobserwowanych dobrych praktyk, które zasługują na upowszechnienie na innych zajęciach. Można podać inne użyteczne kwestie, np. czy ćwiczenia umieszczono w tygodniowym rozkładzie zajęć w sposób umożliwiający/zapewniający efektywną pracę ze studentami?

5) Ocena końcowa

Jeśli ocena końcowa różni się od sugerowanej na podstawie kwestionariusza, to jej uzasadnienie powinno znaleźć się w części 3.

☐ bardzo dobra ☐ dobra ☐ dostateczna ☐ niedostateczna

6) Sugestia ponownej wizytacji

- ☐ powtórna wizytacja niepotrzebna
- ☐ zalecana powtórna wizytacja tych samych zajęć
- ☐ zalecana wizytacja innych zajęć

7) Uwagi osoby wizytowanej

8) Wizytator i wizytowany omówili wynik hospitacji dnia

9) Data i podpis wizytatora

Data i podpis wizytowanego

--	--